



Илюхин
Виталий Валентинович,
старший преподаватель кафедры кадрового, морально-психологического и информационного обеспечения деятельности органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, подполковник полиции

В целях обеспечения правопорядка и безопасности в общественных местах в городах России создаются аппаратно-программные комплексы (АПК) «Безопасный город», включающие развертывание систем видеонаблюдения, организацию экстренной связи, оборудование автомобилей служб экстренного реагирования спутниковыми системами навигации и т.д. В развитых государствах различного рода системы городской безопасности внедряются уже давно, особенно это касается мегаполисов. Так и у нас в стране в отдельных городах функционируют системы, которые можно отнести к полноценным АПК «Безопасный город», а в остальных случаях правильнее говорить о внедрении отдельных подсистем таких комплексов. Хотя можно указать и иные примеры, когда в отдельных регионах планируется распространение технических решений, используемых для обеспечения безопасности в го-

Некоторые аспекты организации городской системы видеонаблюдения

роде, на область в целом. В Тюменской области таким проектом является интегрированная информационно-аналитическая комплексная система обеспечения безопасности жизнедеятельности и правопорядка населения Тюменской области на период 2011–2015 годы, включающая: центр мониторинга, навигационно-информационную подсистему, подсистему видеонаблюдения, подсистему интеграции с системой межведомственного электронного взаимодействия Тюменской области и т.д.

Так или иначе, сегодня одним из основных показателей реализации программ «Безопасный город» является установка систем видеонаблюдения. Если в отношении точек экстренной связи и спутниковых систем навигации одним из значимых параметров реализации является их внедрение в количественном выражении, то в отношении систем видеонаблюдения не все так однозначно. В погоне за количеством установленных видеокамер главное не пожертвовать качеством оборудования либо качеством монтажа. Много ли даст для изобличения лица, совершившего правонарушение, размытое, некачественное изображение или изображение в видеокамеры, установленной в точке, удаленной от места, за которым осуществляется слежение? Следовательно, малоэффективно устанавливать в общественных местах видеокамеры с низкими оптическими характеристиками, как впрочем, и видеокамеры с высоким разрешением, но стоящие в «ненужных» местах.

Относительно места размещения камер возникает вопрос. Кто же должен принимать решение о месте их размещения? Если данное решение

должны принимать сотрудники, отвечающие за монтаж оборудования, то для определенной их части, вероятно, предпочтительным будет выбор места, наиболее пригодного с позиции безопасности для самого оборудования и удобства его монтажа. Если же принятие решения возложить на оперативные подразделения, то для них предпочтительнее будет размещение таких камер в местах, откуда можно получить наиболее качественное изображение, но опять же возможно будет создаваться опасность для самого оборудования, либо затруднен его монтаж. Где же та «золотая середина»?

Вероятно, достигнув определенного рубежа в деле внедрения высоких технологий в сферу обеспечения безопасности, целесообразно акцентировать внимание на результативности их использования. Подошло время, когда пора решать вопросы обеспечения безопасности комплексно с использованием специального оборудования. За рубежом подобные задачи давно решаются уже при проектировании микрорайонов, когда с целью обеспечения безопасности выстраивается схема размещения улиц, конструкция мест общего пользования в многоквартирных домах и т.д. Невозможно в инфраструктуру наших городов «встроить» эти системы со стопроцентным охватом территории качественным видеонаблюдением, но максимально эффективно реализовать эту задачу следует.

Делать это нужно уже при проектировании пешеходных зон, зон отдыха, дорожного движения. Там, где это не создаст серьезного ограничения комфорта для граждан, нужно направлять потоки движения транс-



порта и пешеходов таким образом, чтобы они при следовании попадали в своего рода зоны контроля, где осуществляется видеофиксация с высоким качеством изображения. При необходимости можно было, получив изображение с подобной камеры, к примеру, идентифицировать, кто же конкретно находился за рулем автомобиля, сбившего пешехода, или, например, с кем проследовал человек в зону отдыха, впоследствии став жертвой насилия. Это должны быть своего рода «контрольные» точки, которые, как бы ни хотел объехать или обойти виновный, миновать было бы затруднительно. Для большинства городов таких контрольных точек не так много. Таковыми, к примеру, могут быть въезды-выезды из городов, мосты, объездные дороги. Менее эффективны в этом отношении перекрестки внутри населенного пункта, которые можно объехать по другому маршруту, но в таких местах можно устанавливать камеры с невысокими качественными характеристиками, не позволяющими идентифицировать личность виновного, но способствующими установлению маршрута его следования и т.д.

Для пешеходов «узких» местах, которые нельзя было бы обойти, фактически не существует. Опять же в большинстве городов не так много и мест с высокой концентрацией граждан. Это могут быть зоны отдыха и супермаркеты, крупные остановочные комплексы и вокзалы, пешеходные улицы, крупные развлекательные центры и т.д. Здесь уместно отметить, что многие организации имеют собственные системы видеонаблюдения, фиксирующие происходящее на прилегающей территории. Наличие подобных камер не дает гарантий, что данные с них будут представлены сотрудникам ОВД по первому требованию, но и дублирование систем видеонаблюдения вряд ли является целесообразным.

Следовательно, в целях рационального расходования средств, желательно максимально учесть имеющиеся системы видеонаблюдения,

размещаемые организациями и гражданами самостоятельно, чтобы в случае необходимости иметь возможность оперативно, не теряя времени, связаться с владельцами систем видеонаблюдения и запросить у них данные. Полагаем, что уточнение мест размещения видеокамер и установление контактных данных владельцев целесообразно поручить участковым уполномоченным полиции в пределах обслуживаемой территории.

Также нельзя не отметить такого правового аспекта установки систем видеонаблюдения, как обязанность информирования граждан о том, что они находятся в зоне, находящейся под наблюдением. Часто это не делается в силу разных причин. Где-то считают, что таким образом снижается эффективность применения оборудования, чем позволяет правонарушителю спланировать свои действия таким образом, чтобы не попасть в поле зрения видеокамер. Где-то этого не делают в силу элементарной безответственности. Полагаем, что все же следует максимально использовать профилактический эффект от систем видеонаблюдения, информируя граждан о том, что то или иное место находится под наблюдением.

В конечном итоге лица, склонные к правонарушающему поведению, должны понять, что совершить что-либо противозаконное и не попасть в поле зрения систем наблюдения им будет становиться с каждым годом все труднее и труднее. И сам факт осознания того, что их изображение зафиксировано подобными системами, пусть даже и не на месте совершения правонарушения, а по пути следования к нему или от него, способен удержать от правонарушающего поведения, конечно же, не всех, но многих. Потенциальному правонарушителю надо постоянно напоминать — табличками, информационными стендами, выступлениями в средствах массовой информации, — что в случае совершения правонарушения правоохранительные органы имеют возможность оперативно получить видеoinформацию с места

правонарушения или мест, прилегающих к нему, запись с видеорегистраторов общественного транспорта или систем безопасности предприятий и т.д.

Отдельно хотелось бы отметить, что целесообразно развернуть агитационно-просветительскую работу с гражданами и руководителями организаций в целях стимулирования использования ими различного рода охранных систем, включающих системы видеонаблюдения, видеорегистраторы на автотранспорте и другие инновационные средства. Каждая такая единица оборудования — это вклад в общую систему безопасности. Перекрыть системами видеонаблюдения каждый дворовый уголок за счет государства или муниципалитетов невозможно, о чем знает правонарушитель. Но правонарушитель также должен знать, что двор, который он выбрал в качестве места совершения правонарушения, может находиться под видеонаблюдением управляющей компании или организации, чей офис находится в прилегающем здании, а может быть и человека, который, например, в целях обеспечения сохранности своего автомобиля разместил у себя на балконе видеокамеру, фиксирующую происходящее во дворе.

В качестве итога можно отметить, что органам внутренних дел, уже наработавшим определенный опыт в деле внедрения систем видеонаблюдения, целесообразно совместно с иными органами власти на основе тщательного изучения инфраструктуры населенных пунктов организовывать комбинированные системы обеспечения безопасности граждан, общества и государства, включающие различные по характеристикам и, как следствие, по стоимости средства видеонаблюдения.